

УДК 316.74:37  
ББК 60.561.9

## **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ИЗОМОРФИЗМ В УНИВЕРСИТЕТСКОМ ОБРАЗОВАНИИ**

**Дуран Т.В.**

*канд.соц.наук, доцент  
Гуманитарный университет  
г. Екатеринбург, Россия  
tatyana.duran@hotmail.be*

**Костина Н.Б.**

*доктор соц.наук, профессор  
РАНХиГС, Уральский институт управления  
г. Екатеринбург, Россия*

## **INSTITUTIONAL ISOMORPHISM IN UNIVERSITY EDUCATION**

**Duran T**

*PhD in Sociology, Associate Professor  
Humanities University  
Yekaterinburg, Russia  
tatyana.duran@hotmail.be*

**Kostina N**

*doctor of social sciences, professor  
RANEPA, Ural Institute of Management  
Yekaterinburg, Russia*

### **Аннотация**

Статья посвящена выявлению видов институционального изоморфизма, присущего деятельности высших учебных заведений современной России – принудительного, подражательного, нормативного. Дана характеристика этих видов изоморфизма. На основании анализа институциональных изменений, осуществляемых представителями современного неoinституционализма, и сформулированной ими типологии институционального изоморфизма, характеризуется проявление его видов в

практике функционирования российских университетов. Обосновывается значимость использования выбранного подхода в качестве методологии для понимания функционирования вузов России и возможностей их трансформации. Обосновывается, что управление российскими вузами осуществляется по авторитарной модели, чем обусловлено преобладание принудительного изоморфизма.

### **Annotation**

The article is devoted to identifying the types of institutional isomorphism, which is inherent to the activities of higher educational institutions in modern Russia: coercive, imitative, normative. The characteristic of these 3 types of isomorphisms are given. Based on the analysis of institutional changes, carried out by representatives of modern neo-institutionalism, and the typology of institutional isomorphism formulated by them, the manifestation of its types in the practice of Russian universities is characterized.

The significance of using the chosen approach as a methodology for understanding the functioning of Russian universities and the possibilities of their transformation is justified.

It is justified that the management of Russian universities is carried out according to an authoritarian model, what causes the predominance of coercive isomorphism.

**Ключевые слова:** институциональный изоморфизм, виды изоморфизма: принудительный, подражательный, нормативный; университетское образование

**Key words:** institutional isomorphism, types of isomorphism: coercive, imitative, normative, university education.

**Введение.** Изменения, происходящие в российском высшем образовании, обусловлены, прежде всего, разработанными субъектами

управления реформаторскими планами, реализация которых происходит в результате действий всех акторов образовательного процесса. Среди этих изменений наиболее значимыми для социологического анализа являются институциональные, поскольку посредством институтов осуществляется регламентация и регулирование деятельности всех участников процесса на образовательном поле.

Принципиальную значимость для институционального анализа имеют идеи, высказанные П.Димаджио и У.Пауэллом в опубликованной в 1983 г. статье «Новый взгляд на «железную клетку»: институциональный изоморфизм и коллективная рациональность в организационных полях» (1). Их теория институционального изоморфизма является важным аналитическим инструментом для изучения трансформаций институциональной структуры высшего образования, характерных для него изоморфных процессов.

**Методы и методология.** В качестве методологического подхода к изучению трансформационных процессов в российском высшем образовании выбран неoinституциональный, ключевой метод – анализ как сложный метод, представляющий собой систему, включающую цель, способы действий (аналитические технологии), предмет, гносеологические результаты.

**Результаты и дискуссия.** Не только в зарубежном, но и в российском социальном знании, все чаще встречаются исследования университетского образования, методологическим основанием которых является применение институционального изоморфизма. Так, австрийскими исследователями выявлены изоморфические тенденции в высшем образовании в процессе разработки общих образовательных стандартов высшего образования Австрии. Отечественные ученые акцентируют внимание на существовании институционального изоморфизма в негосударственном высшем образовании России.

Неоинституционализм обращает внимание на гомогенность (однородность) процедур, методов, структур, которые со временем появляются и используются в функционировании организаций, действующих на одном поле. При действии организаций на организационном поле возникает парадоксальная ситуация: пытаясь изменить свои организации, рациональные акторы делают их всё более похожими друг на друга, что наиболее точно терминологически обозначается понятием «изоморфизм». В упомянутой выше статье Димаджио и Пауэлл выделяют три механизма институциональных изоморфных изменений: принудительный изоморфизм (*coercive isomorphism*); подражательный изоморфизм (*mimetic isomorphism*); нормативный изоморфизм (*normative isomorphism*) (1, С.39).

***Принудительный изоморфизм (coercive isomorphism)*** обусловлен наличием политической власти и влияния. Принудительный изоморфизм применительно к образовательной политике представляет собой результат как формального, так и неформального давления со стороны управляющих субъектов на деятельность университетских сообществ. Принудительный изоморфизм проявляется в изменении практик и организационных форм деятельности университетов под давлением вышестоящих органов, осуществляемым посредством принятия нормативно-правовых актов.

***Подражательный изоморфизм (mimetic isomorphism)*** можно охарактеризовать как результат стандартных реакций на неопределённость. Не только политическая власть, но и неопределенность является фактором, детерминирующим имитации. Подражательный (миметический) изоморфизм выражается в заимствованиях и имитации. В деятельности коммерческих организаций он выражается в копировании практик преуспевающих конкурентов, вследствие чего одни организации строятся «по образу и подобию» других. Подражательный изоморфизм проявляется и в сфере университетского образования. Когда лидеры университетского

организационного поля в США - Гарвардский и Йельский университеты – принимают новый тип образовательного плана, другие университеты следуют этой стратегии для сохранения своего места в общей иерархии статусов данного организационного поля.

**Нормативный изоморфизм** (normative isomorphism) характеризуется тем, что источником изоморфных организационных изменений является профессионализация. Управляющие подсистемы организаций разрабатывают и принимают похожие решения, так как менеджеры получили схожее образование, разделяют похожие идеи. Этим обусловлена похожесть восприятия деловой среды. Нормативный изоморфизм – результат овладения профессиональными компетенциями и использования их в практических действиях.

Высшие учебные заведения взаимодействуют друг с другом, с Министерством науки и высшего образования на соответствующем организационном поле. Вузы влияют на поведение друга, конкурируют за студентов, бюджетные ресурсы, гранты. Деятельность вузов, их структура характеризуются типичными чертами, поскольку находятся в похожих условиях, и ключевым регулятором их деятельности является Министерство науки и высшего образования.

Вузовская внешняя среда определяет новые правила и стандарты работы, к которым вузы вынуждены адаптироваться. В условиях глобализации на трансформацию учреждений высшего образования, практик их взаимодействия значимое влияние оказывают наднациональные факторы и процессы (например, Болонский процесс). Имеет место тенденция институционального сближения национальных образовательных систем и их элементов - университетов. Национальные образовательные системы разных стран имеют очень много общего, так как в значительной степени зависят от принятых мировых стандартов. Россия является участником международных соглашений в области образования, в

частности Болонского процесса, что обязует к заимствованию западной модели высшего образования в российских вузах. Россия, подписав Болонские соглашения, выбрала западный путь университетского развития. Это предполагало, в том числе, импорт уже эффективно работающих на западе образовательных практик, их «прививку» российским вузам. Элементы образовательного процесса внедрялись в российских вузах путем революционной ломки институтов. Институциональные изменения такого типа приводят к кардинальной перестройке институциональной структуры высшего образования, произошедшей ускоренными темпами путем отбора наиболее эффективных институциональных образцов. Революционный вариант институционального развития - это изменения, прежде всего, формальных институтов, которые уже доказали свою эффективность.

В новых условиях, университеты стремятся соответствовать институциональной среде. Позитивный вектор институциональных изменений в высшем образовании состоит в том, что его модернизация направлена на сближение с западным образованием, в попытках использовать те достижения.

Государство, посредством институтов, по мнению Димаджо, является ключевым источником стабильности и изменений. Сдвиги в государственной идеологии оказывают глубокое влияние на высшее образование, оспаривают его структуру и предыдущую институциональную культуру. Борьба за легитимность вынуждает вузы формировать формальную структуру, которая соответствует рационализированным представлениям об институциональной среде, в которой они функционируют.

Российские университеты в наибольшей степени подвержены процессам принудительного изоморфизма, так как они функционируют на основании нормативно-правовых актов, указов Президента, постановлений и распоряжений правительства. Государство устанавливает образовательные стандарты и является ключевым источником финансовых ресурсов для вузов.

Вузы финансируются в основном федеральным правительством и вследствие этого должны соответствовать новым требованиям политики модернизации. Получение вузами средств из государственного бюджета связано с выполнением утвержденных нормативов и стандартов, степень соответствия которым является показателем конкуренции в бюджетном поле. Централизация ресурсов влечет за собой гомогенизацию среди российских университетов.

Принудительный изоморфизм в высшем образовании обусловлен существующей моделью управления им. В научной среде выделяются три модели управления высшим образованием, отличающиеся соотношением государственного управления и вузовского самоуправления: либеральная, патерналистская и авторитарная. Первая из названных моделей характеризуется предоставлением вузам значительной самостоятельности в принятии решений относительно содержания и организации учебного процесса. Роль Министерства, других органов исполнительной власти должна заключаться не в регулировании деятельности вузов, а в формировании стратегических приоритетов и параметров развития системы высшего образования, в выработке общей финансовой и академической политики. Функции аккредитации передаются в этом случае ассоциациям университетов.

Патерналистская модель, распространенная во Франции, Германии и других европейских государствах, университеты с правовой точки зрения также являются автономными в учебной, научно-исследовательской, административной, финансовой деятельности. Вместе с тем, их отношения с государством регулируются и регламентируются законодательными актами, приказами и инструкциями органов государственного управления. Структура и функции вузов, учебные планы и программы, несмотря на объявленную университетскую автономию, в значительной степени определяются инструкциями государственных органов управления образованием.

Российская модель управления высшим образованием выстроена, скорее всего, по авторитарной модели, отличительными чертами которой является жесткая регламентация деятельности университетов, централизация управления ими, контроль со стороны государства за процессом инновационного развития высшего образования. Инструменты жесткой регламентации - различные процедурные регламенты, подзаконные акты, жесткая и подробная отчетность перед Министерством образования и науки по различным направлениям деятельности. Такая модель позволяет государству регламентировать технологии достижения и реализации целей, поставленных государством. Свидетельством отсутствия выбора вузами технологий достижения поставленных государством целей является необходимость следовать государственным стандартам высшего образования, утвержденным Министерством. Только в этом случае, имея государственную аккредитацию, вузы могут выдавать выпускникам диплом государственного образца, единственно признаваемый на всей территории Российской Федерации.

**Заключение.** Несмотря на то, что система университетского образования в большей степени подвержена принудительным изоморфным процессам, есть все основания говорить о существовании подражательного изоморфизма. Примером этому служит развитие сетевого взаимодействия вузов в настоящее время. Сетевое взаимодействие представляет как новый тип межвузовских отношений, которые могут быть активизированы и интенсифицированы за счет усиления связей вузов со стейкхолдерами. Сетевое взаимодействие вузов представляет собой систему взаимосвязей учреждений высшего образования в общем образовательном поле. Оно дает возможность генерировать инновационные продукты, в первую очередь, сетевые образовательные программы.

### **Литература**

1. П. Дж. Димаджио, У. В. Пауэлл Новый взгляд на «железную клетку»: институциональный изоморфизм и коллективная рациональность в организационных полях // Экономическая социология. Т. 11. № 1, 2010. С.34-56